



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță**  
**privind serviciile poștale**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind serviciile poștale**,  
transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.18 din  
30.01.2002,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din  
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță**, cu următoarele  
observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță vizează stabilirea condițiilor de furnizare a serviciilor poștale și asigurarea accesului la serviciul universal, în vederea creării unei piețe concurențiale și a promovării intereselor utilizatorilor, din perspectiva asigurării armonizării cadrului de reglementare în domeniul serviciilor poștale cu prevederile legislației Uniunii Europene.

2. Cu toate că majoritatea dispozițiilor conținute de Directiva 97/67/CE, act normativ cu valoare de lege cadru în materia serviciilor poștale comunitare, au fost preluate în cuprinsul proiectului, apreciem, totuși, ca necesară completarea acestuia cu dispoziții corespunzătoare, potrivit Anexei la Directiva amintită, asigurându-se preluarea adecvată și a "normelor de calitate pentru curieratul transfrontier inter-comunitar".

Considerăm că, din perspectiva aderării României la Uniunea Europeană, în contextul procesului de armonizare a legislației, se impun a fi stabilite încă de pe acum, exigențe sporite în materia normelor de calitate a serviciilor poștale, atât pentru fluxul serviciilor de poștă asigurate între România și spațiul Uniunii Europene, pe de o parte, cât și pentru fiecare flux bilateral, între România și un stat

membru al Uniunii Europene, pe de altă parte. În acest sens, se are în vedere respectarea **proporției reglementate**, conform Anexei, dintre **durata expedierilor**, pornind de la momentul depunerii și **numărul de expedieri**, exprimate procentual.

3. În vederea asigurării conformității cu prevederile art.39 alin.(3) din Legea nr. 24/2000, propunem următoarea redactare a formulei introductive:

“În temeiul art.107 din **Constituție** și al art.1 pct.VI. **poz.1** din Legea nr.751/2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, ...”.

4. La art.2 lit.i), întrucât expresia “acest teritoriu” introduce elemente echivoce în aplicarea dispoziției propuse, recomandăm înlocuirea ei prin expresia “**teritoriul acesteia**”.

Aceeași observație o reiterăm pentru art.5 alin.(4) lit.c) și art.23 alin.(1).

Totodată, la același art.2, semnalăm unele inadverdențe de redactare care pot conduce la dificultăți de interpretare. Ne referim la textul lit.j) privind noțiunea de “mesaje nonidentice”, plasată într-un context neomogen, al lit.o) în privința termenului de “auto-livrare”, al lit.w) unde este utilizată sintagma “de natură noneconomică” și al lit.z) unde noțiunea de “monitorizare a trimiterii poștale” este explicată între paranteze prin cuvinte din limba engleză neintroduse încă în uzul limbii române.

La lit.p), dispoziția este lacunară, lipsind precizarea că este vorba despre orice persoană **juridică** de drept public sau privat; se impune, deci, corectura necesară.

5. La art.6 alin.(1), probabil dintr-o eroare de tastare s-a scris alin.(2)-(4), în loc de alin.(2)-(5), întrucât și alin.(5) conține dispoziții referitoare la desemnarea furnizorului de serviciu universal; sugerăm modificarea, în consecință, a textului.

6. La art.11 lit.d), având în vedere dispozițiile constituționale, propunem reformularea părții finale, astfel:

“... al administrației publice centrale sau locale care administrează acel domeniu;”.

7. Din considerente de tehnică legislativă, propunem renunțarea la art.69 și redarea părții finale a art.17 alin.(1), după cum urmează:

“...în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță”.

8. La art.20 alin.(2), având în vedere că Ordonanța Guvernului nr.19/1997 privind transporturile, după republicare a mai făcut obiectul unor intervenții legislative, recomandăm inserarea după cuvântul “republicată” a sintagmei “cu modificările și completările ulterioare”.

9. La art.25, pentru evitarea confuziilor în interpretare, este necesară explicarea noțiunii de “obligații asociate serviciului universal”, eventual prin definirea acestuia în cadrul art.2.

10. La art.27 alin.(1), pentru utilizarea unui limbaj juridic adecvat, ținând cont de prevederile art.70 din Legea nr.24/2000, propunem înlocuirea sintagmei “instrumentele internaționale ratificate sau aprobate de România” cu sintagma “**înțelegerile** internaționale la care România este parte”. Formulăm aceeași propunere și pentru art.35 alin.(3) și pentru art.37 alin.(1) lit.a).

11. La art.32, redactarea este deficitară, distincția făcută între răspunderea pentru serviciile poștale incluse și cele neincluse în sfera serviciului universal nefiind marcată sugestiv, folosindu-se termeni de comparație similari, cum ar fi “prevederi contractuale” și “clauzele contractului cadru”, ori “condițiile prevăzute de prezenta ordonanță” și “respectarea prevederilor prezentei ordonanțe”. Recomandăm revederea dispoziției propuse.

12. În ceea ce privește termenele prevăzute la art.40 alin.(2) și art.41 alin.(1), pentru evitarea echivocului în interpretare, este necesară precizarea dacă acestea au caracter de prescripție sau de decădere.

13. La art.44 alin.(3), considerăm că clauza de nerăspundere în lipsa dovezii depunerii trimiterii la punctul de acces și a preluării acesteia de către furnizorul de servicii poștale este abuzivă, întrucât dovada se poate face prin evidența proprie a furnizorului de servicii poștale care, în baza principiului transparenței ce fundamentează exploatarea serviciilor poștale, nu poate refuza consultarea acesteia; de aceea, propunem renunțarea la alin.(3).

14. La art.49 alin.(1) lit.d), dispoziția este neclară, fiind necesară revederea textului.

La alin.(3), propunem eliminarea expresiei “În afara celorlalte atribuții expres prevăzute de prezenta ordonanță” și sugerăm ca textul alineatului să aibă următorul cuprins:

“(3) Autoritatea de reglementare este de asemenea împuternicită:”.

15. La art.54 alin.(1), pentru o exprimare adecvată limbajului juridic, propunem înlocuirea părții de debut “Descoperirea și investigarea” cu sintagma “**Constatarea și instrumentarea**”.

16. La art.57 alin.(2), sugerăm înlocuirea substantivului “observarea” cu echivalentul morfologic “**respectarea**”, mai potrivit în contextul dat.

17. Art.58 pct.1 lit.d) cuprinde sancționarea unor fapte prin trimiterea la dispozițiile legale prin care sunt stabilite condiții speciale de transport pentru anumite bunuri. Această soluție legislativă, de sancționare prin norme în alb, este contrară art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, conform căruia actele normative prin care se stabilesc contravenții trebuie să cuprindă **descrierea faptelor** ce constituie contravenții. Totodată, există posibilitatea ca actele normative la care se face trimiterea să prevadă ele însele contravenții în cazul încălcării anumitor condiții, astfel încât s-ar ajunge la aplicarea a două sancțiuni pentru săvârșirea aceleiași fapte. De aceea, apreciem că norma din proiect ar trebui reanalizată.

Semnalăm că actuala redactare a art.58 pct.4 și 5 nu este suficient de clară, deoarece nu se înțelege de ce este nevoie de existența consimțământului destinatarilor pentru instalarea cutiilor poștale sau a punctelor de contact pentru ca faptele prevăzute în cele două texte să constituie contravenții. Apreciam că și în lipsa acestui consimțământ, împiedicarea instalării, distrugerea sau deteriorarea cutiilor poștale sau a instalațiilor care constituie puncte de contact ar trebui să fie sancționate drept contravenții; propunem eliminarea din cele două texte a expresiei “dacă există consimțământul destinatarilor pentru instalarea acestor facilități”.

Pentru sistematizarea reglementării, recomandăm ca pct.8 al art.58, care face trimitere la art.11, să fie introdus după pct.10, care se referă la încălcarea dispozițiilor din art.8, 9 și 10.

În ceea ce privește fapta sancționată drept contravenție la art.58 pct.11, menționăm că prevederea condiției referitoare la consimțământul furnizorului de serviciu universal nu este corectă, în raport cu prevederile art.12. Precizăm că, în conformitate cu această din urmă normă, rezervarea anumitor servicii unuia sau mai multor furnizori se face de către autoritatea de reglementare. Prin urmare, chiar în cazul existenței consimțământului furnizorului care beneficiază de această rezervare, prestarea serviciilor care fac obiectul acesteia nu poate fi efectuată de către un alt furnizor. Observația este

valabilă și pentru fapta prevăzută la pct.12 al art.58; propunem, de aceea, eliminarea din finalul pct.11 și 12 a expresiilor “fără consimțământul acestuia” și “fără consimțământul acestuia din urmă”.

La pct.20, semnalăm că poate fi sancționată drept contravenție doar încălcarea dispozițiilor alin.(1) și (2) ale art.29, întrucât alin.(3) al acestui articol prevede doar **posibilitatea** autorității de reglementare de a stabili condițiile în care furnizorii de servicii poștale trebuie să își îndeplinească obligațiile din alin.(1) și (2); recomandăm ca trimiterea să fie făcută la art.29 alin.(1) și (2).

Totodată, din rațiuni de tehnică legislativă, sugerăm contopirea textelor de la pct.17, 19 și 20.

**18.** La art.59 alin.(1) lit.b), întrucât faptele considerate contravenții sunt săvârșite după acordarea autorizației generale sau licenței individuale, este imposibilă respingerea cererii de acordare acestora, ca sancțiune subsidiară, singura ipoteză posibilă fiind **retragerea** lor; propunem restructurarea, în consecință a textului.

La alin.(2), considerăm că prevederea propusă pentru art.59 alin.(2) nu este necesară, deoarece în conformitate cu art.8 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 - reglementarea-cadru în domeniu - limitele amenzilor contravenționale prevăzute în actele normative pot fi reduse sau majorate periodic prin hotărâri ale Guvernului.

**19.** Menționăm că art.51 are în vedere perceperea tarifelor de monitorizare și nu obligația de a furniza informații, astfel încât trimiterea la această normă în cuprinsul art.60 alin.(1) lit.a) nu este corectă; propunem revederea textului.

La lit.c) a aceluiași alineat, semnalăm că atribuțiile de supraveghere ale autorității de reglementare nu sunt prevăzute la art.54 alin.(1) lit.b), text care de altfel nici nu există în proiect, ci în **art.49 alin.(3) lit.b)**. Totodată, referirea la persoana juridică prevăzută la art.54 alin.(2) nu este corectă, deoarece această normă are în vedere delegarea exercitării atribuțiilor de descoperire și investigare a încălcării prevederilor ordonanței, și nu delegarea atribuțiilor de supraveghere, posibilitate care este prevăzută în **art.49 alin.(4)**; prin urmare, recomandăm modificarea corespunzătoare a textului.

**20.** La art.70 lit.a)-c), pentru a cuprinde, potrivit legii, toate elementele de identificare ale actelor normative ce se propun a fi abrogate, textul necesită a fi reformulat, după cum urmează:

“a) Legea serviciilor poștale nr.83/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.156 din 22 iulie 1996, cu modificările ulterioare;

b) Legea nr.5/2001 privind scutirea de taxe pentru expedierea unor publicații destinate diasporei românești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.61 din 5 februarie 2001.”

S-a renunțat la Ordonanța Guvernului nr.116/1999 pentru modificarea Legii serviciilor poștale nr.83/1996, deoarece intervenția legislativă a fost încorporată în legea sus-amintită.

La lit.d), potrivit prevederilor art.61 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres; de aceea, propunem identificarea corespunzătoare a acestora.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 141/31.01.2002